

LAS REVOLUCIONES ÁRABES

Relato de un proceso en desarrollo

Temas de Historia Contemporánea
Coordinadora: PILAR TOBOSO SÁNCHEZ

LAS REVOLUCIONES ÁRABES

Relato de un proceso en desarrollo

Ignacio Gutiérrez de Terán Gómez-Benita



Consulte nuestra página web: **www.sintesis.com**
En ella encontrará el catálogo completo y comentado

© Ignacio Gutiérrez de Terán Gómez-Benita

© EDITORIAL SÍNTESIS, S. A.
Vallehermoso, 34. 28015 Madrid
Teléfono: 91 593 20 98
www.sintesis.com

ISBN: 978-84-9077-470-0
Depósito Legal: M-8.977-2017

Impreso en España - Printed in Spain

Reservados todos los derechos. Está prohibido, bajo las sanciones penales y el resarcimiento civil previstos en las leyes, reproducir, registrar o transmitir esta publicación, íntegra o parcialmente, por cualquier sistema de recuperación y por cualquier medio, sea mecánico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia o por cualquier otro, sin la autorización previa por escrito de Editorial Síntesis, S. A.

ÍNDICE

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 1. | ¿REVOLUCIONES, REVUELTAS O PRIMAVERA ÁRABE? | 9 |
| 1.1. | <i>Revolta, rebelión, revolución o simplemente protestas sociales</i> | 10 |
| 1.1.1. | <i>“Revolución” y modernidad árabe</i> | 12 |
| 1.2. | <i>El mundo árabe contemporáneo y el estigma autoritario</i> | 16 |
| 1.2.1. | <i>Personalismo despótico: el líder-padre</i> | 18 |
| 1.2.2. | <i>Represión y subdesarrollo</i> | 20 |
| | | |
| 2. | EL MUNDO ÁRABE ANTES DE LA EXPLOSIÓN | 25 |
| 2.1. | <i>La impronta del colonialismo europeo</i> | 26 |
| 2.1.1. | <i>Identidad nacional y artificios territoriales</i> | 27 |
| 2.1.2. | <i>La herencia colonial irresuelta</i> | 28 |
| 2.1.3. | <i>La manipulación del “mosaico étnico y confesional”</i> | 30 |
| 2.1.4. | <i>Los emiratos contingentes del Golfo.</i> | 30 |
| 2.1.5. | <i>La falsa tutela pedagógica</i> | 31 |
| 2.2. | <i>Las secuelas orgánicas del periodo poscolonial</i> | 32 |
| 2.3. | <i>El estigma del maná árabe: petróleo, geografía y potencial demográfico</i> | 35 |
| 2.3.1. | <i>El regalo envenenado: hidrocarburos y rentismo</i> | 35 |
| 2.3.2. | <i>El capricho geográfico.</i> | 39 |
| 2.3.3. | <i>El vuelco demográfico.</i> | 41 |
| 2.3.4. | <i>Analfabetismo, educación pública y subdesarrollo cultural</i> | 44 |
| 2.4. | <i>El déficit democrático.</i> | 45 |
| 2.5. | <i>Autoritarismo republicano y monárquico</i> | 51 |
| 2.5.1. | <i>El esquema de articulación efectiva del poder en el modelo político árabe.</i> | 53 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 3. | ANTECEDENTES REGIONALES DE LAS REVOLUCIONES | 59 |
| 3.1. | <i>El ejemplo inspirador de la intifada palestina</i> | 61 |
| 3.2. | <i>El efecto distorsionador de la invasión de Iraq (2003)</i> | 63 |
| 3.3. | <i>El conato de agitación curda en Siria (2004)</i> | 65 |
| 3.4. | <i>La Revolución del Cedro libanesa (2005)</i> | 67 |
| 3.5. | <i>Las movilizaciones obreras en Túnez y Egipto (2008)</i> | 68 |
| 3.6. | <i>La Primavera Verde iraní (2009)</i> | 69 |
| 3.7. | <i>El levantamiento del campamento saharauí de Gdeim Izik (2010)</i> | 72 |
| 3.8. | <i>Experiencias renovadoras de la sociedad civil: Kifaya (Egipto), Movimiento de Parados (Marruecos) o Al-Wifaq (Baréin)</i> | 73 |
| | | |
| 4. | INICIO Y DESARROLLO DE LAS REVUELTAS POPULARES | 75 |
| 4.1. | <i>Causas de las revueltas</i> | 76 |
| 4.2. | <i>Características generales</i> | 86 |
| 4.3. | <i>El origen: Túnez</i> | 86 |
| 4.4. | <i>El epicentro: Egipto</i> | 88 |
| 4.5. | <i>El primer colapso: Baréin</i> | 90 |
| 4.6. | <i>La intervención militar externa: Libia</i> | 92 |
| 4.7. | <i>La solución invertida: Yemen</i> | 94 |
| 4.8. | <i>La internacionalización del conflicto: Siria</i> | 96 |
| | | |
| 5. | LA REEMERGENCIA DE NUEVOS ACTORES POLÍTICOS Y SOCIALES | 101 |
| 5.1. | <i>La sociedad civil árabe</i> | 101 |
| 5.1.2. | <i>Sociedad civil y movimientos de protesta</i> | 103 |
| 5.2. | <i>El desvelo de la mujer árabe</i> | 105 |
| 5.2.1. | <i>Mujeres activistas y represión gubernamental</i> | 107 |
| 5.2.2. | <i>Balance: la participación de la mujer en las revueltas</i> | 109 |
| 5.3. | <i>El islamismo político</i> | 113 |
| 5.3.1. | <i>Los Hermanos Musulmanes</i> | 113 |
| 5.3.2. | <i>El salafismo</i> | 114 |
| 5.3.3. | <i>El activismo chií</i> | 117 |
| 5.4. | <i>La propagación del yihadismo regionalista</i> | 121 |
| 5.5. | <i>La reorganización de la izquierda secularista árabe</i> | 123 |
| 5.6. | <i>Los jóvenes, las nuevas tecnologías y el ciberactivismo despolitizado</i> | 126 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 5.6.1. | El ciberactivismo rompe el muro del control gubernamental..... | 128 |
| 5.6.2. | Nuevas expresiones, arte callejero y grafitis | 130 |
| 5.7. | <i>La dinamización de las minorías religiosas y étnicas</i> | 131 |
| 5.7.1. | El desarrollo de las demandas de las minorías étnicas..... | 133 |
| 5.7.2. | La regresión de las comunidades cristianas..... | 136 |
| 6. | LA REACCIÓN DEL RÉGIMEN ÁRABE TRADICIONAL | 139 |
| 6.1. | <i>El mantenimiento del statu quo</i> | 140 |
| 6.2. | <i>La lucha por la hegemonía en el ciberespacio y los audiovisuales</i> | 141 |
| 6.2.1. | Televisiones panárabes y sesgo informativo..... | 143 |
| 6.3. | <i>Herramientas inhibitoras</i> | 144 |
| 6.3.1. | El recurso de los beneficios del petróleo: El Golfo y Argelia | 144 |
| 6.3.2. | La consigna de las reformas políticas: Marruecos y Jordania..... | 147 |
| 6.3.3. | El discurso del caos y el mal menor: Iraq y Sudán | 151 |
| 6.3.4. | El peligro del desgarro confesional, étnico y tribal: Líbano y Mauritania | 154 |
| 6.3.5. | Contra la ocupación y el inmovilismo político: Palestina | 159 |
| 6.4. | <i>La extraña relación occidental con el régimen árabe tradicional</i> | 160 |
| 6.5. | <i>Las contradicciones del reformismo constitucional</i> | 163 |
| 6.5.1. | Marruecos: el reformismo desde arriba..... | 166 |
| 6.5.2. | Jordania o la revolución blanca..... | 169 |
| 6.5.3. | Egipto: la prioridad de la seguridad nacional... o de los militares..... | 170 |
| 7. | BALANCE GLOBAL: 2011-2016 | 173 |
| 7.1. | <i>¿Hubo una verdadera “revolución” árabe?</i> | 173 |
| 7.2. | <i>La teoría de la conspiración externa y el otoño de los árabes</i> | 178 |
| 7.2.1. | La involución islamista a través de las urnas | 180 |
| 7.3. | <i>Las vicisitudes de las transiciones árabes</i> | 182 |
| 7.3.1. | Túnez: la transición “exitosa” | 182 |

| | |
|--|-----|
| 7.3.2. Yemen: la revolución traicionada | 184 |
| 7.3.3. Egipto: de la revolución modélica a un nuevo régimen militar | 187 |
| 7.3.4. Libia: la transición sin Estado | 191 |
| 7.4. <i>La guerra civil siria o el espejo de las contradicciones</i> | 196 |
| 7.5. <i>La semilla del futuro ya está aquí: la revolución final.</i> | 198 |
| 7.5.1. La brecha económica y social | 201 |
| 7.5.2. La inviable senda de la coerción y el control total | 206 |
| CRONOLOGÍA (2011-2016)..... | 211 |
| SELECCIÓN DE TEXTOS | 223 |
| <i>Capítulo 1</i> | 223 |
| Las revoluciones árabes como resultado de un proceso social que ha durado décadas | 223 |
| <i>Capítulo 2</i> | 225 |
| Mito y realidad de la “excepción democrática árabe” | 225 |
| <i>Capítulo 3</i> | 226 |
| ¿Significan las revoluciones árabes el fin del periodo poscolonial? | 226 |
| <i>Capítulo 4</i> | 228 |
| Modelo de comunicado de las asociaciones de activistas jóvenes (Iraq) | 228 |
| La reacción del régimen tradicional: el discurso del miedo y la amenaza (Libia) | 230 |
| <i>Capítulo 5</i> | 231 |
| Las consecuencias perniciosas del sectarismo y los conflictos confesionales (Siria) | 231 |
| <i>Capítulo 6</i> | 234 |
| Los textos constitucionales emanados de las revoluciones: los ejemplos contrapuestos de Túnez y Egipto | 234 |
| <i>Capítulo 7</i> | 236 |
| Las disensiones internas en los grupos contestatarios: la ruptura del 20 de febrero marroquí | 236 |
| Los riesgos de parálisis e involución en los periodos transitorios: el caso de Túnez | 239 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 243 |

1

¿REVOLUCIONES, REVUELTAS O PRIMAVERA ÁRABE?

El día 14 de enero de 2011 se producía un Túnez un hecho sin precedentes en el mundo árabe contemporáneo: un levantamiento popular obligaba a un presidente autoritario y despótico a abandonar el poder. Se gestaba así el fenómeno de las “revoluciones árabes”, que, siguiendo el ejemplo tunecino, lograron el derrocamiento de otros tres dirigentes históricos y propiciaron movimientos sociales de protesta contra los regímenes de turno, de mayor o menor incidencia, según los casos. Lo más parecido al guion tunecino se reprodujo en Egipto semanas después, con la caída en desgracia del presidente Hosni Mubarak, en un ambiente de efervescencia popular y progresivo distanciamiento del ejército respecto de la cúpula dirigente. En Yemen, y sobre todo en Libia, sus respectivos dirigentes solo fueron expulsados del poder tras enfrentamientos armados en el seno del ejército y las fuerzas de seguridad, con el concurso de milicias armadas de signo diverso. En el caso libio, además, se sumó una intervención militar extranjera, lo que derivó en la internacionalización del conflicto, como ocurriría por otra parte en Yemen años después. Por el contrario, las movilizaciones populares, pacíficas en un primer momento, se vieron abocadas en Siria a una feroz represión por parte del régimen y, consecuentemente, una encarnizada contienda militar. Por último, la amplia actividad de protesta política de buena parte de la sociedad bareiní contra la dinastía reinante fue desarbolada por la entrada de los tanques saudíes y emiratíes en marzo de 2011.

Es decir, en tan solo tres meses, la ola de protestas había generado un terremoto político en una región donde los gobernantes solían perpetuarse durante décadas y solo abandonaban el cargo por razones de fuerza mayor: vejez, asesinato o golpe de Estado. Con las revoluciones árabes –o “Primavera Árabe”, en términos más pomposos; o, con afán académico y tecnocrata, “quinta ola de democratización”; o el “despertar árabe”, en expresión de Hernando de Larramendi– se rompía esta tendencia de continuidad y enquistamiento de regímenes tradicionales y, parecía, se abría una nueva senda de transformación que acercaría a los países árabes a un espacio de libertades y derechos humanos al que otras regiones del planeta habían venido acercándose en etapas anteriores. Hoy, en 2017, todo aquel aliento de renovación y entusiasmo democratizadores parece haberse diluido, después de haber dejado paso a enfrentamientos bélicos enquistados –Siria o Yemen, por ejemplo– o suscitar numerosas amenazas para la estabilidad regional y mundial como el yihadismo radical. En muchos, el expediente se ha cerrado, en apariencia al menos, con reformas insustanciales y muchas promesas de cambio.

1.1. *Reuelta, rebelión, revolución o simplemente protestas sociales*

En función de la lectura que se haga de la génesis y desarrollo de este fenómeno, se tenderá a utilizar unas categorías u otras para definirlo. Para quienes esta mal llamada “Primavera Árabe” ha devenido en un otoño prolongado, lo ocurrido en 2011 no deja de ser un estallido momentáneo de furia. Este, motivado por una flagrante situación de injusticia y desigualdad, fue reprimido por los regímenes o, en el supuesto de haber derivado en un cambio de gobernante, manipulado por una oposición de escaso bagaje democrático, en clara alusión a las corrientes islamistas que salieron triunfadoras de los procesos electorales en Túnez y Egipto. Para los teóricos de la conspiración, abundantes a izquierda y derecha tanto en Europa como en el propio mundo árabe, ni siquiera procede hablar de movilizaciones endógenas y peticiones reales de cambio: se trataba, por el contrario, de un programa diseñado desde el exterior para dinamitar a los Gobiernos locales. Por lo común, estas

imputaciones terminaban apuntando a la política exterior estadounidense, y, subsidiariamente, europea; con mayor motivo, cuando se puso sobre el tapete el papel determinante de Facebook y las nuevas tecnologías (de patente occidental), a la hora de difundir y coordinar las movilizaciones.

El problema de tales análisis, tan ideologizados como simplistas, es que exigen piruetas retóricas para explicar por qué la agitación callejera ha golpeado no solo a regímenes “supuestamente” enemistados con Occidente, como Libia o Siria, sino también a aliados tradicionales de la importancia de Túnez, Egipto o Baréin. Señalar la multiplicidad de intereses occidentales o las contradicciones de su política exterior no contribuye a despejar el enigma conspiratorio. Análisis contrapuestos apuntan a que ha sido precisamente el retroceso de la presencia occidental en la región, y el creciente interés de Estados Unidos por otras regiones prioritarias como Asia Oriental, lo que ha debilitado a los regímenes afines y ha dejado un vacío, aprovechado tanto por los grupos opositores como por otras potencias mundiales, léase Rusia y China (Kaylah, 2014: 15) Desde otros ámbitos, se adujo que la irrupción del islam político, reacio, salvo excepciones, a los principios universales de igualdad y el respeto de las minorías, demostraba el vigor de una corriente internacionalista resuelta a subvertir los valores de libertad occidentales. Además, servía para ilustrar la “escasa cultura democrática” de los propios árabes y confirmar la validez de una máxima bien conocida: más valen regímenes despóticos pero estables, que experimentos políticos (islamistas) perjudiciales para los intereses occidentales.

En fin, seis años después de iniciadas, “las revoluciones árabes” no pueden darse por finiquitadas, a pesar de los análisis pesimistas que hablan ya de un “rotundo” fracaso. Debe reconocerse, por supuesto, que en varios países árabes apenas hubo manifestaciones de cierta entidad, circunscritas en todo caso a las ciudades principales. En otros, la mayoría quizás, los movimientos fueron perdiendo fuelle debido a deficiencias internas, pero también al contraataque de los regímenes. Estos idearon reformas constitucionales y electorales y articularon un discurso oficial “optimista”, con el fin de neutralizar las demandas sociales (Marruecos y Jordania, por ejemplo); o se introdujeron incentivos económicos y subsidios (países del Golfo y Argelia), adobados con la consabida receta policial (Arabia Saudí). Sin embargo, como se apuntará en páginas venideras, hay motivos para suponer que el espíritu de inconformismo y rebeldía expresado por millones de ciudadanos

dará lugar a una reactivación de los movimientos de protesta hasta en los países más inmovilistas.

Los condicionantes ideológicos han sido decisivos, obviamente, para articular los juicios de valor de unos y otros sobre el proceso en su conjunto, empezando por las etiquetas terminológicas. Algunos, entre ellos el conocido poeta e intelectual sirio Ali Ahmed Said (Adonis), sostienen que todos los Gobiernos árabes merecen caer pero no a cualquier precio. Un movimiento social que da lugar a un cambio de régimen no tiene por qué ser necesariamente una revolución, máxime si las agitaciones populares tienen un trasfondo religioso. Para los escépticos, como se verá en diversos apartados de este libro, la implicación de sectores islamistas, en especial en las transiciones posrevolucionarias, obligan a recelar del término “revolución”. Esta, en verdad, solo podría triunfar tras una renovación integral de la forma de ver las cosas de los propios individuos y su escala de valores. Pero esta “revolución del individuo” no ha ocurrido en numerosos sectores, anclados en esquemas de pensamiento y acción propios de otras épocas. A partir de aquí no puede hablarse de una verdadera revolución, pues los presupuestos que animaban las movilizaciones sociales carecían, por lo general, de una premisa fundamental: poner el énfasis en la separación total de religión y política y el reconocimiento de plena igualdad de derechos a hombres y mujeres y todas las minorías étnicas y confesionales. Estos análisis, con todo, no realizan un enfoque objetivo de la cuestión, pues no se trataba de procesos elaborados y estructurados por un discurso ideológico y programático bien sustentado, sino que procedían las más de las veces de un activismo espontáneo que buscaba promover cambios políticos y reformas económicas. Esto es, mejorar las condiciones de vida de la gente e invertir la tendencia autoritaria y represiva de los sistemas de gobierno al uso. Exigir, para otorgar el marbete de autenticidad, que en la mayor parte de ellos existiera un impulso revolucionario global y un ideario bien estructurado, refleja un desconocimiento interesado de las peculiaridades de cada país árabe y sus condicionantes económicos y políticos.

1.1.1. “Revolución” y modernidad árabe

El término “revolución” (*thawra*) ha sido utilizado en la historia reciente árabe de forma discrecional para designar alzamientos populares contra el

dominio opresivo colonial de los europeos o determinados golpes militares contras las monarquías emanadas de la descolonización. De hecho, el grueso de aquellos alzamientos, militares y populares, se gestó contra sistemas monárquicos. En 2011, sin embargo, las turbulencias afectaron con mayor intensidad a los republicanos; las monarquías, salvo la bareiní, salieron con cierta soltura del envite. La llamada Gran Revolución árabe nació en 1916 contra el Imperio otomano y la ideología nacionalista de los Jóvenes Turcos. Entonces, Gran Bretaña desempeñó un papel crucial, en el contexto de la Primera Guerra Mundial. La primera revolución siria tuvo lugar en 1925, ya contra el colonialismo europeo, representado ahora por los franceses. La Gran Revolución iraquí, en 1920 y, más tarde, en 1936, con el alzamiento popular contra los ingleses en Nayaf. En el 36 tiene lugar también el levantamiento palestino contra el ocupante británico y su política de apoyo a los proyectos de colonización sionista. En Argelia, la revolución argelina por antonomasia es la guerra de liberación nacional contra París (1954-1962). Asimismo, se califica de revolución la erradicación del sistema monárquico a manos de los militares en Egipto (1952), Iraq (1958) y Libia (1969) y los golpes de oficiales y miembros del partido Baaz en Iraq y Siria en la década de los sesenta.

Si nos atenemos a la noción más extendida del término, lo que se vivió en Túnez y Egipto, por mencionar los dos primeros procesos “exitosos”, fue una revuelta, en tanto en cuanto protesta espontánea y de corta duración contra una acción de gobierno que se considera perjudicial para los intereses de la población. Un componente importante de esta noción de revuelta es la capacidad de desembocar en protestas más organizadas y masivas. Así, tales revueltas podrían haber derivado en rebeliones, entendidas como levantamientos –mayormente armados– más numerosos y con mensajes políticos concretos, no necesariamente dirigidos a destronar un régimen en particular. Las primeras movilizaciones populares en Túnez, Egipto o Baréin no exigían la caída del Gobierno, sino un cambio sustancial en sus políticas generales. No era, pues, en este sentido, un movimiento revolucionario, si se considera que la revolución aspira necesariamente a eliminar el poder establecido e instaurar un nuevo sistema de gobierno. A pesar de que ya en un periodo inicial, comenzó a oírse la proclama principal de todo este proceso (*as-Sha'b yuríd isqát an nizám*, “El pueblo quiere derrocar el régimen”), debe recordarse que esta no fue predominante en determinados sitios y que las demandas primeras eran más genéricas –trabajo, pan y dignidad–. Fue precisamente la

estrategia de mano dura utilizada por los servicios de seguridad lo que propició auténticos movimientos de revolución, por vía de la insurrección armada y con el objeto declarado de promover un “cambio radical de los valores fundamentales de la civilización” (Melotti, 1972). Pero esta voluntad de transformación cristalizó una vez que un sector de la población se convenció de que solo un levantamiento armado y masivo podría devenir en una transformación real, a la vista de la contumacia gubernamental. Si Túnez y Egipto no se vieron abocados a la experiencia libia o siria, con escisiones fratricidas dentro de las fuerzas de seguridad y el surgimiento de milicias paramilitares, fue por la inhibición del ejército en la disputa abierta entre el Gobierno y sus efectivos policiales, por un lado, y amplios segmentos sociales, por otro. En Túnez, cuya transición aporta la muestra más exitosa del proceso árabe en su conjunto, los soportes del viejo régimen continuaron vigentes tras la marcha de Ben Ali; y solo la acción constante de la sociedad civil y los partidos de la oposición ha evitado una regresión similar a la de Egipto.

De todos modos, el uso de un término en exclusiva para ilustrar el proceso en su conjunto da lugar a numerosas dificultades. La idea de que la revolución implica por necesidad el choque antagónico de dos fuerzas contrapuestas (reaccionarios contra revolucionarios), ya sean clases oprimidas contra dominantes –por seguir el esquema marxista tradicional–, o la rebelión de las clases medias y urbanas contra un sistema que socava sus recursos y fortalezas, no toma del todo en consideración las peculiaridades de las sociedades árabes. Y es que los factores de pertenencia tribal, familiar y religiosa pueden desempeñar un cometido peculiar, al tiempo que los componentes programáticos no tienen por qué resultar determinantes. Del mismo modo que numerosos regímenes han variado sus presupuestos ideológicos, si es que en esencia disponían de alguno, al vaivén de sus intereses particulares, pasando del estatismo al liberalismo salvaje, o del panarabismo al islamismo moderado o el regionalismo, la oposición política tradicional ha adolecido, durante décadas, de una debilidad programática desconcertante. No es de extrañar, pues, que las corrientes contestatarias de 2011 presenten rasgos de desideologización y ausencia de un programa revolucionario en el sentido clásico del término.

Puede concluirse que si procede hablar de algo parecido a revoluciones árabes, hechas todas las reservas, se debe a la cerrazón brutal de regímenes como el sirio o el libio, que no comprendieron, en las primeras semanas

de protestas, que se hallaban ante revueltas focalizadas en áreas concretas, espontáneas muchas veces, con demandas específicas que podrían, cuando menos, haber sido debatidas con cierta transparencia. Llegados a determinado punto de violencia, no quedaba marcha atrás: o los sectores alzados en rebelión conseguían la deposición del régimen, o este los aniquilaba por completo. Antes de llegar a ese punto, las clases dirigentes en Egipto y Túnez decidieron, con una rapidez asombrosa para los usos y costumbres de la *intelligentsia* árabe, sacrificar a sus cabezas visibles, Mubarak y Ben Ali, respectivamente. El objetivo: minimizar los daños. Desde esta óptica, lo ocurrido en ambos países tiene poco de revolución, pues ni el régimen como tal ha caído, ni se ha producido el ascenso al poder de un segmento social en pleno que había permanecido alejado del mismo durante décadas. En 2013, tras el golpe de Estado orquestado por los militares egipcios contra el presidente islamista Mohamed Morsi, elegido democráticamente tan solo un año antes, puede decirse que, básicamente, y a excepción de Mubarak y determinados colaboradores suyos, el régimen financiero-militar permanece incólume. En Túnez, un porcentaje destacable –quienes asumieron cargos de responsabilidad durante los meses posteriores a la salida de Ben Ali– habían sido ministros y secretarios suyos. Más aún, Nidá Tunis, el partido que venció en las legislativas de 2014, tres años después de la victoria de los islamistas de Al-Nahda, alberga en sus filas a conocidos rostros de la época anterior.

Quizás, por utilizar la expresión de Hobsbawm, en los países árabes donde ha habido cambio de gobernantes, deberíamos hablar de revoluciones en tanto en cuanto “rupturas en sistemas sometidos a tensión creciente”. Esto es, una especie de “revolución parcial”, pues solo aparecen algunos de los síntomas que permiten hablar de una realidad revolucionaria. La compleja cuestión de las clases sociales y económicas en el mundo árabe obstaculiza asimismo un enfoque gramsciano desde la óptica, por ejemplo, de las revoluciones pasivas, en las que ni las antiguas ni las nuevas clases se hacen hegemónicas. La idea misma de antagonismo de clases, en el contexto árabe, conduce ya a complicaciones terminológicas sustanciales. La paradoja es que, volviendo al caso tunecino, se puede hablar de cambios reales, impredecibles en 2010, sin que haya mediado una revolución total. En contraste, en Libia, donde sí ha habido algo parecido a una transformación radical del Estado y la sociedad, no se puede hablar de cambios sociopolíticos, porque el caos y las guerras intestinas han obstaculizado la consolidación de

cualquier sistema de gobierno digno de tal nombre. Cabe considerar, por tanto, que el fenómeno de las revoluciones árabes sigue su propio rumbo, desconcertante, sí, frustrante, también, pero con la posibilidad de propiciar más sorpresas. Se trata, en conclusión, de una situación pródiga en paradojas y contradicciones, hasta el punto de que podría aducirse, con el sociólogo John Holloway en su libro *Cambiar el mundo sin tomar el poder*, que “ya no sabemos qué significa revolución: hemos perdido toda certeza”. Lo que surgió en el mundo árabe en 2011 nos obliga, sin duda, a buscar fórmulas distintas para reflexionar en torno a las coordenadas de un proceso que aún no ha dicho su última palabra. Para empezar, habría que revisar la imagen prototípica de un mundo árabe uniforme y compacto que resulta sencillo de analizar según pautas de organización religiosa y tribal definidas desde hace tiempo.

1.2. *El mundo árabe contemporáneo y el estigma autoritario*

La llamada “Liga de Estados Árabes”, creada en 1945, se compone en la actualidad de veintidós miembros. Dejando a un lado a Yibuti, Somalia e Islas Comoras, con sus rasgos culturales, étnicos y sociales específicos, los países árabes se reparten en dos grandes áreas geográficas: el Magreb u “occidente” (Mauritania, Marruecos, Argelia, Túnez y Libia) y el Máshreq u “oriente”, con tres subáreas: (Egipto y Sudán –agrupados en la subdivisión “cuenca del Nilo”–; Siria, Líbano, Palestina –representada por la OLP–, Jordania e Iraq; y, por último, la península arábiga, formada por Yemen y la región del Golfo –Arabia Saudí, Kuwait, Baréin, Catar, Emiratos Árabes Unidos y Omán–). Junto con el idioma árabe y el predominio de la religión musulmana, abrumador en el Magreb y la península arábiga, todos estos países comparten siglos de historia en común. Bajo divisiones territoriales y denominaciones diversas, formaron parte de los dos grandes imperios árabes, el omeya (s. VII-VIII) y el abasí (s. VIII-XIII), y después, a excepción de Mauritania, Marruecos, Omán, Yemen y amplias regiones desérticas del interior de la península arábiga, del Imperio otomano (s. XV-XX). Con anterioridad a la desaparición de este, las potencias coloniales europeas, principalmente Gran

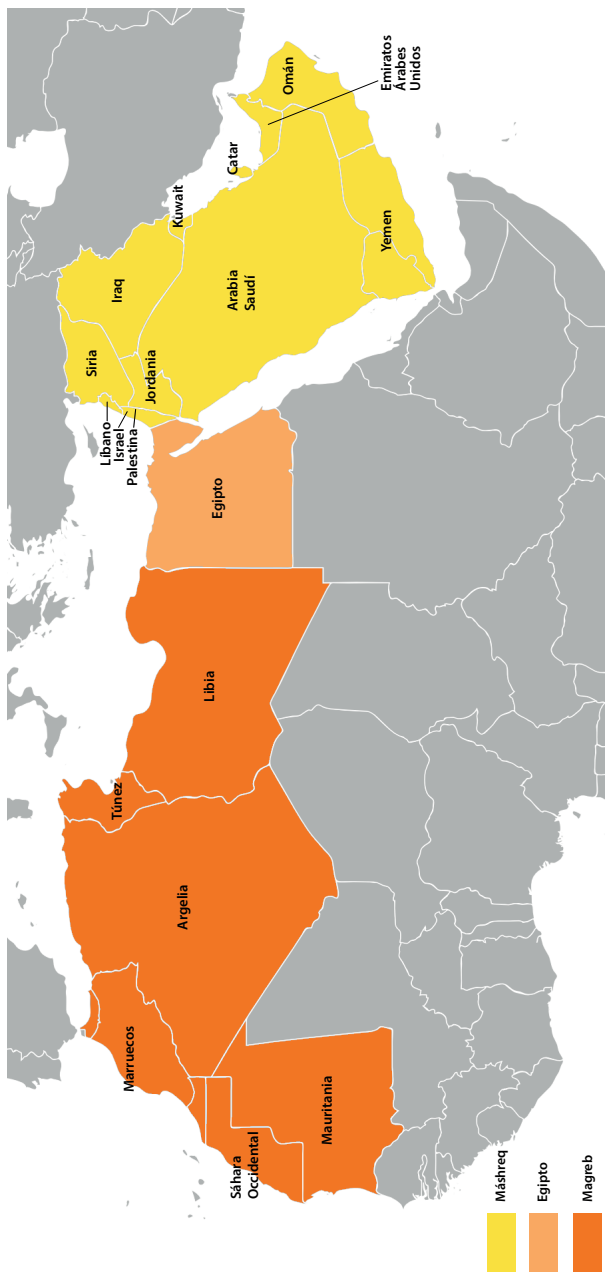


FIGURA 1.1 Regiones y países del mundo árabe

Bretaña y Francia, habían comenzado a apoderarse de los territorios árabes, inaugurando una pugna entre sí por dominar directa o indirectamente los enclaves de mayor importancia estratégica. A partir de 1945 la lucha anti-colonial será asimismo un común denominador de muchos de ellos. Por desgracia, también lo será el sesgo autoritario y despótico que adoptarían los Estados modernos surgidos del –en ocasiones– traumático proceso de descolonización.

Cuando los tunecinos comienzan a mostrar en público su descontento con el régimen de Zayn al-Abidin Ben Ali, en diciembre de 2010, los ciudadanos árabes contaban con sobrados motivos para sentirse huérfanos de los supuestos logros materiales y culturales de la “modernidad”. Los índices de pobreza superaban la media mundial, el paro oscilaba entre el 20 y el 30%; el analfabetismo, en especial el femenino, superaba en más de un país el 50%, y todavía amplios sectores de la población no disponían de acceso a servicios básicos como el agua corriente o la electricidad. Mientras, las elites políticas y financieras se enriquecían a costa de la depauperación de la mayoría, forzada a emigrar o a subsistir con sueldos misérrimos. En contraste con otras áreas geográficas donde los avances en materia de democracia y libertad de expresión habían sido apreciables, léase América Latina o Europa Oriental, el mundo árabe permanecía sojuzgado por Gobiernos restrictivos, sustentados por poderosos servicios de inteligencia y unidades militares de elite de probada eficacia represora. Sin procesos electorales ni sistemas parlamentarios y partidos políticos consistentes, la nota característica era el personalismo de los líderes de turno y su círculo exclusivo de poder. Todo ello componía un panorama desolador con constituciones que hablaban de “democracia”, farsas electorales y reyes y presidentes que se dejaban las riquezas nacionales en herencia (Talbi, 2003: 5-12).

1.2.1. Personalismo despótico: el líder-padre

La política árabe reciente ha engendrado una larga lista de líderes, carismáticos algunos, que han gobernado durante décadas sin ningún tipo de oposición. De la longevidad de la mayoría da fe el cuadro que a continuación se expone, en orden decreciente, con registros dignos de admiración, habida cuenta de la gravedad de los peligros y la época convulsa que les tocó vivir:

CUADRO 1.1 Dirigentes árabes históricos

| Nombre del dirigente | País | Periodo en el poder | Tipo de gobierno | Razón del abandono |
|-------------------------|------------|---------------------|------------------|---|
| Husein Ben Abdallah | Jordania | 47 años (1952-1999) | Monarquía | Muerte natural |
| Qabus bin Saïd al-Saïd | Omán | 46 años (1970-2016) | Monarquía | Continúa en el poder (enero de 2017) |
| Muamar Gadafi | Libia | 42 años (1969-2011) | República | Conflicto armado (asesinato) |
| Hasán II (ibn Muhammad) | Marruecos | 38 años (1961-1999) | Monarquía | Muerte natural |
| Isa bin Saliman | Baréin | 38 años (1961-1999) | Monarquía | Muerte natural |
| Ali Abdallah Saleh | Yemen | 34 años (1978-2012) | República | Movilización popular |
| Háfez al-Asad | Siria | 30 años (1970-2000) | República | Muerte natural |
| Hosni Mubarak | Egipto | 30 años (1982-2011) | República | Movilización popular (cárcel) |
| Omar al-Bashir | Sudán | 27 años (1989-2016) | República | Continúa en el poder (enero de 2017) |
| Sadam Husein | Iraq | 24 años (1979-2003) | República | Intervención militar extranjera (ejecución) |
| Maaouya Ould Sid Ahmed | Mauritania | 21 años (1984-2005) | República | Golpe de Estado (exilio) |
| Mohamed Buteflika | Argelia | 17 años (1999-2016) | República | Continúa en el poder (enero de 2017) |
| Zayn al-Abidin Ben Ali | Túnez | 14 años (1987-2011) | República | Movilización popular (exilio) |

Como puede apreciarse, más de un dirigente histórico sobrevivió al terremoto de 2011. El sultán Qabus, de Omán, ya es conocido como “el decano de los monarcas árabes”, mientras Buteflika se aferra a la presidencia a pesar de una enfermedad que lo mantiene postrado desde hace años (en Argelia se le conoce como el “presidente clínico”). Mención especial merece el sudanés Omar al-Bashir: instalado en la cúspide gracias a un golpe de Estado, ha sobrevivido a numerosos enfrentamientos militares con la oposición armada en el interior, en el sur y otras regiones; a numerosas escaladas de tensión con los Estados vecinos; bombardeos puntuales estadounidenses por su supuesta implicación en el terrorismo internacional; y, más aún, la secesión definitiva de Sudán del Sur en 2011; o una orden de arresto emitida por el Tribunal Penal Internacional. Todos estos adalides terminaron asumiendo con el paso de los años un rol paternal: el pueblo era una familia dócil y siempre menor de edad que se debía al guía espiritual. Esta mentalidad se hizo patente durante los disturbios de 2011, en los discursos de Ben Ali y Mubarak, con alusiones explícitas a los vínculos familiares entre gobernante y súbditos; o en las últimas palabras de Gadafi, cuando se dirigía, a quienes habrían de asesinarlo a balazos, con la expresión “¡hijos míos!”.

A mandatos tan longevos le corresponden también patrimonios personales fabulosos, como no podía de ser de otro modo en un contexto autoritario y venal. Según los datos de la revista *Forbes*, en 2011, los reyes y emires del Golfo, junto con Mohammed VI, Al-Asad, Gadafi y Mubarak, atesoraban fortunas cuantiosas. En 2013, siete de ellos permanecían en la lista de los dieciocho gobernantes más ricos del planeta.

1.2.2. Represión y subdesarrollo

Por supuesto, ni en 2011 ni ahora cabía generalizar: el grado de barbarie ejercido por regímenes dictatoriales como el sirio o el libio no podía compararse con la relativa liberalización perceptible en Líbano o Marruecos. Ni la represión social y la injerencia continua en el día a día de los ciudadanos se hacen tan notorias en Jordania como en Arabia Saudí, bajo la férula feroz de la familia Saud. Pero bajo ningún concepto, ni siquiera aplicando los criterios más flexibles en cuanto a buen gobierno, transparencia o derechos humanos, puede hablarse de sociedades modernas, desarrolladas y demo-