

Casos prácticos en logopedia. Trastornos específicos del desarrollo del lenguaje

TRASTORNOS DEL LENGUAJE

PROYECTO EDITORIAL
TRASTORNOS DEL LENGUAJE

Serie
GUÍAS DE CASOS

Directores:
Carlos Gallego
Miguel Lázaro



Queda prohibida, salvo excepción prevista en la ley, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación de esta obra sin contar con autorización de los titulares de la propiedad intelectual. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (arts. 270 y sigs. Código Penal). El Centro Español de Derechos Reprográficos (www.cedro.org) vela por el respeto de los citados derechos.

Carlos Gallego López (coord.)
Miguel Lázaro López-Villaseñor (coord.)

Casos prácticos en logopedia. Trastornos específicos del desarrollo del lenguaje

TRASTORNOS DEL LENGUAJE

Seila García Gómez
Verónica Moreno Campos
Rebeca Moreno Lázaro
Guzmán Pisón del Real
Pilar Revilla Rodríguez



EDITORIAL
SINTESIS

Consulte nuestra página web: **www.sintesis.com**
En ella encontrará el catálogo completo y comentado

© Seila García Gómez
Verónica Moreno Campos
Rebeca Moreno Lázaro
Guzmán Pisón del Real
Pilar Revilla Rodríguez

© EDITORIAL SÍNTESIS, S. A.
Vallehermoso, 34. 28015 Madrid
Teléfono: 91 593 20 98
www.sintesis.com

ISBN: 978-84-9171-465-1
Depósito Legal: M-5.732-2020

Impreso en España. Printed in Spain

Reservados todos los derechos. Está prohibido, bajo las sanciones penales y el resarcimiento civil previstos en las leyes, reproducir, registrar o transmitir esta publicación, íntegra o parcialmente, por cualquier sistema de recuperación y por cualquier medio, sea mecánico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia o cualquier otro, sin la autorización previa por escrito de Editorial Síntesis, S. A.

Índice

Prólogo	11
Capítulo 1. TEL fonológico-sintáctico	15
Pilar Revilla Rodríguez	
1.1. Anamnesis	15
1.2. Evaluación	17
1.2.1. Pruebas estandarizadas y no estandarizadas	18
1.2.2. Resultados obtenidos en las pruebas estandarizadas	18
1.2.3. Resultados obtenidos en pruebas no estandarizadas	22
1.2.4. Descripción del lenguaje: análisis de grabaciones de lenguaje conversacional, descriptivo y narrativo	23
1.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	28
1.4. Objetivos de la intervención	29
1.5. Intervención	30
1.5.1. Metodología	30
1.5.2. Tareas	31
1.6. Ejemplo de sesión	48
1.7. Orientaciones familiares y escolares	50
1.7.1. Orientaciones familiares	50
1.7.2. Orientaciones escolares	51

Capítulo 2. TEL léxico-sintáctico	53
Pilar Revilla Rodríguez	
2.1. Anamnesis	53
2.2. Evaluación	55
2.2.1. Pruebas estandarizadas y no estandarizadas	55
2.2.2. Resultados obtenidos en las pruebas estandarizadas	56
2.2.3. Resultados obtenidos en pruebas no estandarizadas	58
2.2.4. Descripción del lenguaje: análisis de grabaciones de lenguaje conversacional, descriptivo y narrativo	59
2.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	63
2.4. Objetivos de la intervención	64
2.5. Intervención	66
2.5.1. Metodología	66
2.5.2. Tareas	66
2.6. Ejemplo de sesión	75
2.7. Orientaciones familiares y escolares	77
2.7.1. Orientaciones familiares	77
2.7.2. Orientaciones escolares	78
Capítulo 3. TEL semántico-pragmático	81
Seila García Gómez	
3.1. Anamnesis	81
3.2. Evaluación	82
3.2.1. Pruebas estandarizadas y no estandarizadas	82
3.2.2. Resultados obtenidos en las pruebas	83
3.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	89
3.4. Objetivos de la intervención	90
3.5. Intervención	93
3.6. Ejemplos de sesión	103
3.7. Orientaciones familiares y escolares	104
3.7.1. Orientaciones familiares	104
3.7.2. Orientaciones escolares	105
Capítulo 4. Trastorno fonológico	107
Verónica Moreno Campos	
4.1. Anamnesis	107
4.2. Evaluación	110
4.2.1. Pruebas estandarizadas	110

4.2.2. Resultados obtenidos en las pruebas	110
4.2.3. Descripción del lenguaje del niño: análisis de habla espontánea	111
4.2.4. Descripción del lenguaje por componentes	112
4.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	113
4.4. Objetivos de la intervención	113
4.5. Intervención	115
4.6. Ejemplos de sesión	124
4.6.1. Ejemplo de sesión 1	124
4.6.2. Ejemplo de sesión 2	127
4.7. Orientaciones familiares y escolares	130
4.7.1. Orientaciones familiares	130
4.7.2. Orientaciones escolares	130
Capítulo 5. Retraso del lenguaje	133
Seila García Gómez	
5.1. Anamnesis	133
5.2. Evaluación	134
5.2.1. Pruebas estandarizadas y no estandarizadas	134
5.2.2. Resultados obtenidos en las pruebas	135
5.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	139
5.4. Objetivos de la intervención	140
5.5. Intervención	143
5.6. Ejemplo de sesión	150
5.7. Orientaciones familiares y escolares	151
5.7.1. Orientaciones familiares	151
5.7.2. Orientaciones escolares	152
Capítulo 6. TEL expresivo	153
Verónica Moreno Campos	
6.1. Anamnesis	153
6.2. Evaluación	155
6.2.1. Pruebas estandarizadas y no estandarizadas	155
6.2.2. Resultados obtenidos en las pruebas	157
6.2.3. Descripción del lenguaje del niño: análisis de habla espontánea	159
6.2.4. Descripción del lenguaje por componentes	159
6.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	160

6.4. Objetivos de la intervención	161
6.5. Intervención	162
6.6. Ejemplo de sesión	179
6.7. Orientaciones familiares y escolares	182
6.7.1. <i>Orientaciones familiares</i>	182
6.7.2. <i>Orientaciones familiares</i>	183
Capítulo 7. TEL mixto expresivo-receptivo	185
Guzmán Pisón del Real	
7.1. Anamnesis	185
7.2. Evaluación	193
7.2.1. <i>Pruebas estandarizadas y no estandarizadas</i>	193
7.2.2. <i>Resultados obtenidos en las pruebas estandarizadas</i>	194
7.2.3. <i>Resultados obtenidos en pruebas no estandarizadas</i>	195
7.2.4. <i>Análisis de datos aportados desde el ámbito escolar</i>	196
7.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	196
7.4. Objetivos de la intervención	198
7.5. Intervención	199
7.5.1. <i>Metodología</i>	199
7.5.2. <i>Tareas</i>	200
7.6. Ejemplo de sesión	207
7.7. Orientaciones familiares y escolares	208
7.7.1. <i>Orientaciones familiares</i>	208
7.7.2. <i>Orientaciones escolares</i>	210
Capítulo 8. Trastorno del espectro del autismo vs TEL mixto	211
Guzmán Pisón del Real	
8.1. Anamnesis	211
8.2. Evaluación	216
8.2.1. <i>Pruebas estandarizadas y no estandarizadas</i>	216
8.2.2. <i>Resultados de las pruebas</i>	217
8.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	221
8.4. Objetivos de la intervención	223
8.5. Intervención	223
8.5.1. <i>Metodología</i>	223
8.5.2. <i>Tareas</i>	224

8.5.3. Orientaciones generales para la intervención	227
8.6. Orientaciones familiares y escolares	227
8.6.1. Orientaciones familiares	227
8.6.2. Orientaciones escolares	228
Capítulo 9. Retraso del lenguaje en una niña bilingüe	233
Rebeca Moreno Lázaro	
9.1. Anamnesis	233
9.2. Evaluación	235
9.2.1. Pruebas cognitivas generales	235
9.2.2. Resultados cognitivos generales	236
9.2.3. Test de lenguaje (español)	237
9.2.4. Descripción del lenguaje (español)	240
9.2.5. Descripción del lenguaje (francés)	244
9.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	244
9.4. Objetivos de la intervención	245
9.4.1. Objetivo en español	246
9.4.2. Objetivos en francés	247
9.5. Intervención	248
9.6. Ejemplo de sesión	252
9.7. Orientaciones familiares y escolares	254
9.7.1. Orientaciones familiares	254
9.7.2. Orientaciones escolares	254
9.8. Análisis de la evolución	255
Capítulo 10. Trastorno fonético-fonológico del lenguaje	
en un niño bilingüe	259
Rebeca Moreno Lázaro	
10.1. Anamnesis	259
10.2. Evaluación	261
10.2.1. Pruebas cognitivas generales	261
10.2.2. Resultados cognitivos generales	262
10.2.3. Test de lenguaje	262
10.2.4. Descripción del lenguaje (español)	264
10.2.5. Descripción del lenguaje (francés)	267
10.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico	268
10.4. Objetivos de la intervención	269
10.4.1. Objetivo general	269
10.4.2. Objetivos específicos	269

10 | **Trastornos específicos del desarrollo del lenguaje**

10.5. Intervención	270
10.6. Ejemplo de sesión	272
10.7. Orientaciones familiares y escolares	276
10.7.1. Orientaciones familiares	276
10.7.2. Orientaciones escolares	277
10.8. Análisis de la evolución	277
Bibliografía	279

TEL léxico-sintáctico

2.1. Anamnesis

a) *Motivo de consulta*

S. R. R. es una niña de 8 años y 9 meses de edad cuyos padres consultan porque su hija no habla bien.

b) *Composición familiar*

Padre de 48 años, taxista. Madre de 45 años, ama de casa. Sanos. Han tenido tres hijos. S. R. R. es la pequeña. Tiene un hermano mayor de 13 años y otra hermana de 10 años. El nivel sociocultural familiar es medio-bajo. El entorno familiar es monolingüe castellano.

c) *Historia clínica*

Tercera hija de padres no consanguíneos, nacida a término tras gestación y parto sin incidencias, y sin que conste ningún dato significativo de hipoxia perinatal. Test Apgar: desconocido. PRN: 3.750 gr. Screening metabólico y auditivo realizados al nacer con resultados normales. Lactancia materna durante los tres primeros meses de vida y complementada con lactancia artificial hasta los seis meses. Buena adaptación posterior a la introducción de nuevos alimentos. No ha presentado enfermedades significativas.

El desarrollo motor cursó con normalidad, empezando a caminar a los 13 meses, con posterior desarrollo adecuado (carrera, equilibrio, coordinación...), sin que haya existido torpeza motora ni otros datos significativos de alarma.

En el área del lenguaje, las primeras palabras aparecieron al año, tras una etapa de balbuceo que refieren dentro de la normalidad y sin que les llamase la atención en relación con el desarrollo de sus hermanos. A los 2 años y medio juntaba palabras y a los 3 empezó a construir frases, pero siempre ha tenido dificultades de pronunciación. Tampoco sabía contar bien las cosas. A los 4 años les aconsejaron en el colegio consultar con un logopeda porque su nivel de desarrollo del lenguaje no se correspondía con la norma de su edad. Consultaron en un centro especializado, donde le diagnosticaron un retraso del lenguaje y les aconsejaron tratamiento logopédico, que siguió durante dos años mejorando la pronunciación, siendo dada de alta a los 6 años cuando ya fue capaz de producir la /r/ vibrante múltiple. No aportan informes, ni de los resultados de esta valoración, ni del tratamiento seguido. La profesora les ha pedido que vuelvan a consultar porque la niña sigue sin poder expresarse bien.

El desarrollo de la autonomía se sitúa dentro de parámetros normativos en control de esfínteres y aseo. En el vestido y la alimentación la familia reconoce que la han hiperprotegido porque era la pequeña y tenía más dificultades para expresarse.

Es considerada como una niña sociable, tiene amigas con las que juega y se relaciona de forma adecuada. Consideran que está bien adaptada al medio social y familiar. Es tranquila y no presenta signos de déficit atencional.

Escolarizada desde los 3 años en colegio concertado, ha presentado dificultades especialmente en el área del lenguaje, en matemáticas aprueba sin dificultad. Cursa 3º. de educación primaria.

Antecedentes familiares: rotacismo en el hermano mayor, que corrigió en pocos meses con tratamiento logopédico.

D) Informes previos (aportados por la familia)

El estudio auditivo realizado en centro privado a los 7 años mediante audiometría tonal, concluyó un nivel de audición dentro de la norma y curvas similares en ambos oídos.

En la exploración neurológica realizada a los 4 años por el Servicio de Neurología de su hospital de referencia, obtuvo unos resultados normales y una conclusión diagnóstica de retraso de lenguaje.

Aportan valoración realizada a los 6 años por el Equipo de Orientación Psicoeducativa del colegio al que asiste, presentando en la prueba de capacidad intelectual WISC-IV unos resultados dentro de parámetros normativos (CIT=89, CV=82, RP=100, MT=82, VP=110), con una superioridad estadísticamente significativa de la escala manipulativa sobre la verbal.

2.2. Evaluación

S. R. R. se muestra inicialmente tímida, aunque enseguida se consigue establecer una adecuada relación de empatía, mostrándose sociable y comunicativa con el adulto y obteniendo un buen nivel de atención y colaboración en la realización de las pruebas.

2.2.1. Pruebas estandarizadas y no estandarizadas

La evaluación se realiza mediante:

Pruebas estandarizadas:

- a) Test de vocabulario en imágenes Peabody (PPVT-III) (Dunn *et al.*, 2006).
- b) Test Illinois de aptitudes psicolingüísticas (ITPA) (Kirk *et al.*, 2004).
- c) Prueba de evaluación fonológica (Bosch, 2004).
- d) Test de comprensión de estructuras gramaticales (CEG) (Mendoza *et al.*, 2005).

Pruebas no estandarizadas:

- e) Registro de articulación (CRL).
- f) Examen anatomofuncional orolingüofacial (CRL).
- g) Análisis de los registros de lenguaje conversacional, descriptivo y narrativo.

2.2.2. Resultados obtenidos en las pruebas estandarizadas

En el test de vocabulario en imágenes obtiene una edad de comprensión léxica de 7 años y 3 meses, situándose en un nivel inferior de su edad cronológica. El test Illinois de aptitudes psicolingüísticas proporciona una edad psicolingüística (EPL) para cada prueba verbal evaluada, reflejando en algunas de ellas su nivel de dificultad.

- *Comprensión auditiva*: obtiene una puntuación directa (PD) de 41 y una EPL de 8 años y 1 mes, lo que supone un nivel inferior a la norma de su edad en esta prueba del proceso receptivo, que evalúa la capacidad para extraer significados a partir de unas historias que se presentan oralmente.
- *Asociación auditiva*: evalúa la capacidad para relacionar conceptos mediante analogías verbales, dentro del proceso de organización. La PD obtenida es de 26, con una EPL de 7 años y 9 meses, siendo su rendimiento inferior a los parámetros normativos de su edad.
- *Memoria secuencial auditiva*: la PD obtenida de 8 se corresponde con una EPL de 6 años y 2 meses, nivel inferior a la norma de su edad en el recuerdo inmediato de dígitos en orden directo.
- *Expresión verbal*: obtiene una PD de 23 en el proceso de expresión que evalúa la fluidez verbal, con una EPL de 4 años y 6 meses, muy inferior a su edad cronológica.
- *Integración gramatical*: esta prueba de cierre gramatical valora la utilización automática de la morfosintaxis para completar frases. La PD obtenida de 13 corresponde con una EPL de 5 años y 1 mes, muy inferior a su edad.
- *Integración auditiva*: es una tarea considerada de cierre automático y evalúa la habilidad para producir una palabra completa a partir de la palabra pronunciada parcialmente. En esta prueba obtiene una PD de 19 y una EPL de 8 años, inferior a su edad cronológica.

Estos resultados reflejan un nivel inferior en comprensión verbal y un nivel muy inferior en expresión, especialmente en algunas pruebas como memoria secuencial auditiva, expresión verbal e

integración gramatical, que podrían relacionarse con alteraciones fundamentalmente en los componentes léxico y morfosintáctico.

La prueba de evaluación fonológica infantil aporta información sobre el desarrollo fonológico alcanzado por S. R. R. Solamente ha cometido dos errores: *estrella*, que produce [ez'teja], lo que supone un proceso de tipo estructural de simplificación de ataque silábico complejo, y *mosca*, que produce ['moka], con un proceso estructural de omisión de coda en la rima. Aunque son escasos errores, al comparar estos resultados con los perfiles normativos de esta prueba Bosch (2004), no presenta datos específicos para los 8 años, pero señala que a los 7 años se debería haber completado todo el sistema fonológico y, por lo tanto, cualquier proceso que se produzca a estas edades o posteriores, se debe considerar como indicador de una alteración fonético-articulatoria o fonológica, por lo que S. R. R. presenta un nivel inferior a la norma en este componente. Si comparamos sus errores con el porcentaje de sujetos normativos que utilizan estos procesos de simplificación, a los 7 años vemos que solo el 9,1% de los sujetos normativos producen la reducción del ataque silábico complejo y ninguno produce la omisión de coda, que solo aparece en el 13% de la norma a los 6 años de edad.

El test CEG refleja dificultades en la comprensión de distintas estructuras gramaticales. El número total de respuestas correctas es de 51 y corresponde, en función de su edad, a un percentil (PC) 3. Ha acertado ocho bloques completos, por lo que en este aspecto obtiene un PC 10 y ha fallado en todas las respuestas en los bloques J (oraciones de relativo de tipo SO), R (oraciones pasivas reversibles) y T (oraciones de relativo de tipo OS).

Al evaluar la influencia de los distractores léxicos o gramaticales utilizados en la prueba sobre los errores producidos, se comprueba que ambos han influido en las respuestas proporcionadas aunque en distinto porcentaje. El 66% ha correspondido a distractores morfosintácticos y el 34% a distractores léxicos. El estudio de la longitud de cada oración-estímulo también muestra la influencia de la variable longitud (número de palabras utilizadas en cada frase), ya que empiezan a aparecer errores a partir de las oraciones de 7 palabras.

Al analizar las distintas construcciones gramaticales de los veinte bloques que utiliza la prueba, se observan errores de comprensión en oraciones coordinadas disyuntivas (con sujeto u objeto

coordinado), predicativas SVCC de lugar, coordinadas adversativas, OVS con objeto focalizado, oraciones con objeto pronominalizado, de relativo del tipo SS, oraciones OVS con objeto escindido.

Respecto al orden de los elementos en las oraciones, teniendo en cuenta que la prueba utiliza un mayor número de oraciones que siguen el orden canónico, el porcentaje obtenido de errores es muy superior en aquellas que no siguen dicho orden canónico (83%), en comparación con las que lo siguen (28%). También existen diferencias en la variable reversibilidad, produciendo mayor frecuencia de errores en las oraciones reversibles (50%) que en las no reversibles (21%). Respecto a la influencia del uso de clíticos/no clíticos en la comprensión de las oraciones, existe una escasa diferencia, ya que obtiene 35% de errores en oraciones que no utilizan clíticos y un 31% en oraciones que sí los utilizan. La complejidad gramatical de los pronombres relativos afecta a su comprensión, puesto que produce un 54% de errores en aquellas oraciones que los contienen frente a un 28% que no presentan este tipo de pronombres.

2.2.3. Resultados obtenidos en pruebas no estandarizadas

El registro de articulación aporta información sobre el repertorio fonético positivo y negativo en la producción de los distintos fonemas del castellano. En este caso, S. R. R. imita adecuadamente todos los fonemas del castellano en la repetición de sílabas y palabras.

En el examen anatomofuncional orolingüofacial se observa: biotipo mesofacial, perfil ortognático y mejillas simétricas. Pabellón auricular de implantación normal. Nariz anatómica y funcionalmente normal. Labios simétricos y competentes. Oclusión dentaria clase I (Angle), apreciando diastemas y giros en algunas piezas dentarias. Paladar duro normal. Paladar blando simétrico, con extensión adecuada que contacta con orofaringe y movilidad normal. Amígdalas en grado I (salen escasamente de la fosa amigdalina y la obstrucción es inferior al 25%). Anatómicamente presenta normoglosia con tono ligeramente disminuido y frenillo lingual normal. A nivel funcional se observan dificultades de coordinación y precisión en praxias lingüales al incrementar la velocidad, con movimientos asociados de mandíbula.

2.2.4. Descripción del lenguaje: análisis de grabaciones de lenguaje conversacional, descriptivo y narrativo

Se recogen muestras de lenguaje conversacional, descriptivo y narrativo mediante grabaciones en vídeo. La selección objeto de estudio se realiza sobre 80 enunciados transcritos y posteriormente analizados en función de las distintas áreas lingüísticas: fonología, morfosintaxis, léxica, semántica y pragmática.

En general es un lenguaje inteligible donde se aprecian dificultades de fluidez por frecuentes pausas y reformulaciones.

a) Fonología

A nivel segmental produce todas las vocales y todas las consonantes. Se aprecian algunos procesos de simplificación fonológica del habla, que no comprometen la inteligibilidad del discurso. Se utiliza para su análisis la clasificación propuesta por Bosch (2004) y produce un total de 10 errores, de los cuales el 90% son errores estructurales (reducción de ataque silábico complejo, omisión de ataque, metátesis, omisión de coda, omisión de sílaba átona) y el 10% de errores sistémicos o sustitutorios (sustitución de aproximantes).

En el cuadro 2.1 se reflejan los errores cometidos en la producción del lenguaje espontáneo, que no se corresponden con la pronunciación canónica de una niña de su edad. Se establecen los procesos de simplificación fonológica siguiendo la clasificación de Bosch (2014).

Cuadro 2.1. Errores en la producción espontánea (se utilizan para la transcripción fonética los símbolos del Alfabeto Fonético Internacional AFI)

Palabra	Transcripción fonética	Proceso fonológico
Fregando	[fe'ɣando]	P. estructural, reducción de ataque silábico complejo
También	[tam'jen]	P. estructural, omisión de ataque silábico
Adentro	[a'βento]	P. sistémico, sustitución de aproximante P. estructural, reducción de ataque silábico complejo
Dice	['di]	P. estructural, omisión de sílaba átona

[.../...]

Cuadro 2.1. (Continuación)

Meter	[ˈmetre]	P. estructural, metátesis
Dormida	[doˈmiða]	P. estructural, omisión de coda
Tengo	[ˈte]	P. estructural, omisión de coda P. estructural, omisión de sílaba átona
Antes	[ˈante]	P. estructural, omisión de coda

Si comparamos estos resultados con el porcentaje de sujetos normativos de 7 años (edad máxima que proporciona la prueba sobre datos normativos) que utilizan los procesos de simplificación fonológica del habla, se observa que algunos de los producidos por S. R. R. no se dan a esta edad en la norma (omisión de ataque silábico, metátesis, omisión de coda, omisión de sílaba átona) y otros se dan en un porcentaje muy bajo de sujetos (reducción de grupos consonánticos CCV a CV se produce en un 9,1%).

A nivel suprasegmental se observa una acentuación y una prosodia adecuadas. El lenguaje pierde fluidez al producir excesivas pausas, frases incompletas, repeticiones y reformulaciones.

b) Morfosintaxis

El análisis de los enunciados emitidos refleja un nivel de producción morfosintáctica inferior al correspondiente a la norma de su edad. Para los ejemplos en este componente se utiliza la transcripción ortotipográfica.

Las unidades afectadas son las siguientes:

- *Unidades léxicas*: puede utilizar adecuadamente en algunas oraciones palabras de contenido o independientes: verbos transitivos e intransitivos (fregar, caer, estar, venir, haber, tomar, decir, abrir, meter...), sustantivos de sujeto y de complemento (señora, plato, chorizo, gato, suelo, vieja...), escasos adjetivos (mi, roto, mucha); variedad de adverbios (más, mucho, también, más, luego, ya, adentro, si, no). Utiliza palabras de función o dependientes: preposiciones (en, a, de), aunque a veces las omite (“chorizo está el suelo” donde omite el de-

terminante “el” y la preposición “en”) y otras las utiliza de forma inadecuada “la señora en caer un plato” (a la señora se le cae un plato); conjunciones solamente utiliza “y”. No emplea pronombres personales. Aparecen artículos determinados (la, el), indeterminados (un, una) y contracto (al) utilizados generalmente de forma adecuada, aunque también se observa en su producción algún error de omisión del artículo contracto “una niña y un niño vienen el bosque”.

- *Unidades subléxicas*: utiliza adecuadamente algunos sufijos flexivos verbales de tiempo, como el presente de indicativo por ejemplo “viene”, “está”, “dice”, “cae”, “vamos”, “da”, “va”, el verbo “estar” en presente + participio por ejemplo “está fregando”, o en pasado + participio “estaba dormida” y el impersonal “hay”. En ocasiones utiliza el infinitivo, no siempre acorde con la construcción gramatical de la frase: “en caer un plato” (se cae un plato), “luego coger la niña las llaves” (coge) o “y abrir la caja” (abre). No utiliza el subjuntivo, ni el condicional, ni el futuro. También se observan algunos errores en el uso de los tiempos verbales como en “hay una bruja antes” (había). Produce adecuadamente los morfemas nominales de género y número.
- *Unidades supraléxicas*: presenta omisión de constituyentes oracionales. Por ejemplo: “colorín, colorado, este sacabado”, donde omite el sustantivo cuento y realiza una fusión de “se ha acabado”, o “la niña y el niño mete en una caja al niño” y no se sabe quién es el que mete, porque omite el sujeto (la bruja). También se aprecian dificultades de concordancia entre el sintagma nominal y verbal: “una bruja vienen”, “el niño y la niña va a la casa”. Se observan frases incompletas “estaba dormida la bruja y la bruja... coger la niña las llaves” o “dice la bruja... y lo... y dice...”, reformulaciones y rectificaciones “la, el niño”, “y luego da mucho, mucha comida”.

La longitud media de emisión de enunciados utilizando palabras (LME) es de 4,5. El índice de longitud máxima (ILM) (longitud media de los cinco enunciados más largos) es de 7,8. Las oraciones que produce son frecuentemente coordinadas copulativas y no utiliza subordinadas. En las oraciones simples generalmente sigue el orden

canónico, pero en el relato, las reformulaciones frecuentes hacen que en ocasiones se pierda el antecedente de quién realiza la acción.

Todo ello hace que la frecuencia de las oraciones con errores gramaticales sea alta, superando la norma de los niños de su edad.

c) *Léxico*

El índice de diversidad léxica (IDL, relación entre el número de palabras diferentes y el número de palabras emitidas) es de 0,29. Utiliza sustantivos comunes, concretos, de alta frecuencia de uso (señora, plato, chorizo, suelo, gato, niño, casa, chocolate...) y de diferentes campos semánticos (familia, comida, objetos de casa...). Utiliza un adjetivo calificativo (“roto”) y dos adjetivos determinativos: posesivos (“mi”), indefinido (“mucha”). Los verbos son fundamentalmente de acción (caer, fregar, venir, coger, meter, abrir...) y de estado (estar, tener, haber, dormir...). El significado de las palabras habitualmente es adecuado al contexto comunicativo. Se observan dificultades de evocación léxica en el uso frecuente de pausas y en las frases incompletas, recuperando en ocasiones la palabra (“y dice... la... y dice la niña”) y en otras no (“va a... la hija y el hijo”, “dice la bruja... y lo... y dice jaja”)

d) *Semántica*

Utiliza variedad de relaciones semánticas: agente-acción, acción-locación, temporalización, cuantificación, posesión y negación. La semántica del discurso se ve comprometida por las frases incompletas y las frecuentes reformulaciones.

e) *Pragmática*

En la interacción verbal establece contacto ocular y posee interés comunicativo. No utiliza rutinas sociales para saludar o despedirse. Su lenguaje se apoya en gestos naturales, pero sin sustituir a las emisiones verbales. Respecto a la estructura de intercambio, respeta adecuadamente los turnos conversacionales y sus respuestas son contingentes al contexto comunicativo. No obstante, en oca-

siones se observa un tiempo de latencia de respuesta más largo. No hay solapamientos y ajusta su discurso a los cambios temáticos con flexibilidad. Sigue los temas propuestos, pero no introduce otros nuevos. Posee función de demanda, puede expresar sentimientos y deseos, rechazar, protestar o evitar acciones. Tiene pocas habilidades deícticas (persona, lugar, tiempo). Puede denominar, describir y narrar, aunque en su pragmática enunciativa hay que señalar el uso anómalo de pausas, las repeticiones y las rectificaciones y en la pragmática textual, vinculada a la naturaleza gramatical del mensaje, frecuentes errores en el uso de la morfosintaxis. Ello hace que su discurso, aunque sea coherente, presente cierta desorganización.

2.3. Conclusiones de la evaluación y diagnóstico

Los datos aportados por la historia clínica, los exámenes complementarios y la exploración realizada permiten concluir que S. R. R. presenta un trastorno en la adquisición y desarrollo del lenguaje, que cumple el criterio de exclusión, ya que no se justifica por problemas auditivos (estudio auditivo normal), neurológicos (examen neurológico normal), de capacidad intelectual (la prueba de capacidad intelectual se sitúa dentro de los parámetros normativos), ni socioemocionales (bien adaptada al medio social y familiar).

Es un trastorno que afecta fundamentalmente al lenguaje, puesto que no tiene dificultades en el área motora y con un rendimiento adecuado en otras áreas, como las matemáticas, por lo que se daría el criterio de especificidad.

Existe discrepancia entre su nivel lingüístico y el correspondiente a una niña de su edad cronológica que posea un desarrollo del lenguaje normativo, como muestran las pruebas estandarizadas, cumpliendo el criterio de discrepancia y sus dificultades se mantienen en el tiempo, a pesar de haber recibido tratamiento logopédico previamente, por lo que también concurre el criterio de persistencia.

Los resultados obtenidos en la evaluación realizada permiten afirmar que los componentes más afectados son el léxico, por la existencia de pausas inadecuadas y dificultades anómicas, y la morfosintaxis, por los frecuentes errores producidos en la construcción de sus oraciones que no se corresponden con la norma de una niña de su edad.

Todo ello nos permite concluir, siguiendo la propuesta del comité de expertos en TEL (Aguado, *et al.*, 2015), un diagnóstico de trastorno específico del lenguaje (TEL) de tipo léxico-sintáctico.

Recomendaciones

- Tratamiento de rehabilitación logopédica, con sesiones de 45 minutos, tres días por semana y controles periódicos de evolución cada tres meses.

Tratamiento

En función de los resultados obtenidos en la valoración inicial, la intervención se realizaría prioritariamente con el niño, pero también se incluirían orientaciones a la familia y el colegio.

2.4. Objetivos de la intervención

Al establecer la prioridad de los objetivos tenemos en cuenta aquellos componentes que se encuentran más alterados y aquellos errores que pueden afectar más a la funcionalidad comunicativa. En el caso de S. R. R. se daría prioridad al léxico y a la morfosintaxis.

1. Desarrollar el léxico comprensivo y expresivo.
 - 1.1. Aumentar la comprensión y producción de sustantivos de alta frecuencia de uso de diferentes campos semánticos.
 - 1.2. Ampliar la comprensión y producción de verbos de alta frecuencia de uso.
 - 1.3. Adquirir adjetivos de alta frecuencia de uso.
 - 1.4. Mejorar el acceso al léxico.
 - 1.5. Adquirir sustantivos de media frecuencia de uso.
 - 1.6. Adquirir verbos de media frecuencia de uso.
 - 1.7. Adquirir adjetivos de media frecuencia de uso.
2. Comprender y producir oraciones gramaticalmente adecuadas a su edad.
 - 2.1. Adquirir pronombres personales.